

Nieuwe Faillissementswet is beter af zonder bepalingen over surseance

PAUL WINNUBST

De makers van de nieuwe Faillissementswet zijn op een heilloze weg. In plaats van een reanimatiepoging voor te stellen zou de commissie-Kortmann er beter aan doen alle bepalingen over surseance te schrappen.



Illustratie: Meinbert Gozewijn van Soest

De huidige Faillissementswet dateert uit 1893 en is letterlijk en figuurlijk niet meer van deze tijd. Eerder doorgevoerde aanpassingen hebben de feitelijke werking van de Faillissementswet nauwelijks gewijzigd. De regering heeft daarom de commissie-Kortmann aangesteld om een nieuwe Faillissementswet voor te bereiden.

De commissie heeft recentelijk de contouren van de nieuwe wet naar buiten gebracht. Het betreft veelal aanpassingen ten opzichte van de huidige situatie, die onder meer voorzien in 'reanimatie' van de surseance en introductie van randvoorwaarden waaraan een faillissement moet voldoen. De vraag is echter of deze

aanpassingen bijdragen aan het doel van de wetgever, te weten het efficiënter beëindigen van ondernemingen.

Op deze vraag is medio maart in het perscentrum Nieuwspoor in Den Haag een eenduidig antwoord geformuleerd door het Platform Informele Reorganisatie. Dat gebeurde tijdens het congres 'Huidige visies inzake informele reorganisatie binnen Nederland'.

Het Platform Informele Reorganisatie heeft als doel landelijke stakeholders, die belang hebben bij een gezonde economie, bij te staan met kennis over informele reorganisatie. Dit wordt bereikt door

onder meer de communicatie over de mogelijkheden van informele reorganisatie te stimuleren en door het creëren van opleidingen op academisch en hbo-niveau.

De sprekers tijdens het recente congres in Den Haag kwamen uit verschillende disciplines die nauw betrokken zijn bij formele reorganisatie, zoals de rechterlijke macht, curatoren en het bankwezen. Het panel bestond uit vertegenwoordigers van werkgevers, werknemers, specialisten en academici.

Allen kwamen tot de conclusie dat de voorstellen voor de nieuwe Faillissementswet niet alleen ingewikkeld en verwarrend zijn, maar ook zelfs contraproductief werken. Dat is dus verre van efficiënt. Een prikkelende stelling van Jan Adriaanse (Universiteit Leiden) werd met luid applaus ontvangen. Zijn stelling luidde: 'We moeten een breed front vormen tegen de huidige voorstellen voor de aanpassingen in de Faillissementswet'.

De problematiek is er ondertussen niet minder om en daarom loont het de moeite om goed te kijken naar mogelijke alternatieven. Het congres was het erover eens dat er meer aandacht moet komen voor ondernemers in problemen en vooral het voorkomen daarvan.

Voorlichting en onderwijs moeten daarin een belangrijke rol gaan spelen. Als praktische oplossing werd de benoeming van een nieuw soort 'rechter-commissaris' geopperd. Deze kan toezicht houden op een informele reorganisatie of dit proces zelfs initiëren.

Surseance van betaling blijkt in de praktijk namelijk nauwelijks te werken. Steeds vaker wordt daarom de informele reorganisatie toegepast. Dit is een methode om in slechtere tijden de belangen van alle stakeholders

transparant en evenwichtig te beschermen en het waardeverlies voor de onderneming te beperken.

Op zowel economisch als op maatschappelijk niveau profiteren alle betrokkenen daarvan, want de organisatie wordt gespaard. Surseance of faillissement kan effectief worden voorkomen. Een andere suggestie betrof accreditatie en certificatie van begeleiders via de brancheorganisatie. Het duidelijkste statement in dit kader was volledige afschaffing van de artikelen die de surseance regelen en handhaving van de artikelen die het faillissement regelen. Daarmee stimuleer je informele reorganisatie en is er slechts één duidelijk formeel alternatief. Ga na of een aanpassing van de wet op de huidige voorgestelde manier een nuttige exercitie is. Een aanpassing zou immers bedrijfsbeëindiging efficiënter moeten maken, maar daar is op dit moment geen sprake van.

Als je de Faillissementswet effectief wilt aanpassen, schrap dan alle passages over surseance. Zo dereguleer je de wet. Laat het Platform Informele Reorganisatie met alle stakeholders landelijk basisafspraken maken over de situatie buiten de formele reorganisatie.

Paul N.C. Winnubst DipM CM is algemeen directeur van Skis Corporate finance. Skis Corporate finance is initiatiefnemer van het Platform Informele Reorganisatie.

Copyright (c) 2007 Het Financieele Dagblad